発信人 日本国特許庁(国際調査機関)

出願人代理人 安部 逸郎	
様	
あて名 〒 802-0002 福岡県北九州市小倉北区京町三丁目14番8号ジプラルタ生命小倉京町ビル80A室	PCT 国際調査機関の見解書 (法施行規則第40条の2) [PCT規則43の2.1]
	^{発送日} (日. 月. 年) 21. 9. 2004
出願人又は代理人 の書類記号 2004X048	今後の手続きについては、下記2を参照すること。
国際出願番号 国際出願日 PCT/JP2004/008632 (日.月.年) 18. (優先日 06.2004 (日.月.年) 18.06.2003
国際特許分類 (IPC) Int. Cl. ⁷ F16B39/12	
出願人 (氏名又は名称) ジェーエムエンジニアリング株式会社	
それを裏付けるための文献及び説明 第VI欄 ある種の引用文献 第VI欄 ある種の引用文献 第VI欄 国際出願の不備 第VII欄 国際出願に対する意見 2. 今後の手続き 国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいてない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみ	新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、 「査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国 国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさ、 解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。 なされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日か、 期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当
さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照す	
3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参	照すること。
見解書を作成した日 03.09.2004	
名称及びあて先 日本国特許庁(ISA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区段が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 3W 8714 熊介 強 唐 労 強 電話番号 03-3581-1101 内線 3368

第V欄 新規性、進歩性又は産業」 それを裏付る文献及び説明		CのPCT規則43の2. 1(a) (i)に定める見解 	
1. 見解			
新規性(N)	請求の範囲	1, 2	· 有 無
進歩性(IS)	請求の範囲 請求の範囲	1, 2	
産業上の利用可能性(IA)	請求の範囲 請求の範囲	1, 2	

2. 文献及び説明

文献1:日本国実用新案登録出願57-17891号(日本国実用新案登録出願公開58-119611号)の願書に最初に添付した明細書及び図面の内容を撮影したマイクロフィルム(日産自動車株式会社),1983.08.15

文献2:日本国実用新案登録出願53-104462号(日本国実用新案登録出願公開55-20776号)の願書に最初に添付した明細書及び図面の内容を撮影したマイクロフィルム(梶山 朔二),1980.02.09

文献3:日本国実用新案登録出願51-12643号(日本国実用新案登録出願公開53-45354号)の願書に最初に添付した明細書及び図面の内容を撮影したマイクロフィルム(トキコ株式会社),1978.04.18

文献4: JP 62-113907 A (小松 実), 1987. 05., 25

文献5:日本国実用新案登録出願2-126424号(日本国実用新案登録出願公開4-84821号)の願書に最初に添付した明細書及び図面の内容を撮影したマイクロフィルム(長野 彦元),1992.07.23

文献6:JP 2001-323914 A (山下 千那男), 2001.11.22

請求の範囲1,2に係る発明は国際調査報告で引用された文献1(第3頁第7行から第6頁第5行,第2,3図)又は文献2(第2頁第18行から第4頁第17行,第1図)又は文献3(第2頁第15行から第4頁第6行,第1-3図)と文献4(第1図)又は文献5(第4頁第19行から第5頁第7行)又は文献6(第2頁左欄第1行から右欄第1行)とにより進歩性を有しない。

文献1-3のようなスリットを有する先細り状のロックナット係止部が形成されたナット部材において、文献5,6のナット部材のように外周面に内周面の雌ねじと逆方向の雄ねじを形成すること、また、文献5又は文献4の第1図からわかるような細目の雄ねじを設けることは当業者が容易になしえた。

第1欄 見解の基礎	
 1. この見解書は、下	記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。
この見解 書 は、 それは国際調	語による翻訳文を基礎として作成した。 Eのために提出された P C T 規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。
2. この国際出願で開 以下に基づき見解	示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオ ブ ド又はアミノ酸配列に関して、 書を作成した。
a. タイプ	配列表
	配列表に関連するテーブル
b. フォーマット	一
	□ コンピュータ読み取り可能な形式
c. 提出時期	出願時の国際出願に含まれる
	この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
	出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された
	表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出し
た配列が出爆 あった。	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が
た配列が出展	
た配列が出爆 あった。	
・ た配列が出爆 あった。	
・ た配列が出爆 あった。	
・ た配列が出爆 あった。	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が
・ た配列が出爆 あった。	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が
た配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が
た配列が出願 あった。 4. 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が
上 かった。 4 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が
上 かった。 4 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が
上 かった。 4 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が
上 かった。 4 補足意見:	時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出が